



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ [REDACTED]

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего [REDACTED] судей [REDACTED]

рассмотрела в закрытом судебном заседании от 11 апреля 2006 года гражданское дело по заявлению гражданина Соединенных Штатов Америки [REDACTED] и гражданки Украины [REDACTED] об удочерении [REDACTED] рождения,

по кассационной жалобе заявителей [REDACTED] и [REDACTED]

на решение Московского городского суда от 02 марта 2006 года, которым в удовлетворении заявления гражданина Соединенных Штатов Америки [REDACTED] и гражданки Украины [REDACTED] об удочерении [REDACTED]

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации [REDACTED], объяснения заявителей [REDACTED] и [REDACTED] их представителя Барканова А.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда подлежащим отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

супруги - гражданин Соединенных Штатов Америки [REDACTED] и гражданка Украины [REDACTED] обратились в суд с заявлением об удочерении [REDACTED]

рождения, находящейся в настоящее время под опекой [REDACTED]

Мать, [REDACTED], решением [REDACTED] районного суда [REDACTED] от 28 октября [REDACTED] года лишена родительских прав.

Отец ребенка, [REDACTED], решением [REDACTED] городского суда [REDACTED] от 27 апреля [REDACTED] года, лишен родительских прав.

В обоснование заявления супруги [REDACTED] и [REDACTED] указали на то, что [REDACTED] проживает в их семье с [REDACTED] и у нее установился прекрасный контакт со всеми четырьмя детьми в семье. Заявителей она называет папой и мамой с первого дня, ценит родственные связи со всеми их родственниками. [REDACTED] и [REDACTED] любят [REDACTED], как и всех их детей, обеспечат ее физическое, умственное и эмоциональное развитие, а также уютный и безопасный дом, будут поддерживать и развивать традиции русской культуры в ее воспитании.

При усыновлении заявители просили изменить имя и фамилию ребенка на [REDACTED] в актовой записи о рождении ребенка записать их в качестве родителей ребенка, местом рождения указать г. Москву, дату рождения оставить без изменения.

Представитель органа опеки и попечительства - главный специалист по охране прав детей Муниципалитета внутригородского муниципального образования [REDACTED]

[REDACTED] полагала, что данное усыновление соответствует интересам ребенка.

Прокурор возражал против удовлетворения заявления супругов [REDACTED] и [REDACTED] об удочерении [REDACTED].

Решением Московского городского суда от 02 марта 2006 года отказано в удовлетворении заявления гражданина Соединенных Штатов Америки [REDACTED] и гражданки Украины [REDACTED] об удочерении [REDACTED].

В кассационной жалобе заявители [REDACTED] и [REDACTED] просят отменить решения суда, как вынесенные с нарушением норм материального права, и вынести новое решение об удовлетворении их заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 124 Семейного кодекса Российской Федерации усыновление является приоритетной формой устройства детей, оставшихся без попечения родителей, усыновление допускается в отношении

несовершеннолетних детей и только в их интересах с соблюдением требований абзаца третьего пункта 1 статьи 123 настоящего Кодекса, а также с учетом возможностей обеспечить детям полноценное физическое, психическое, духовное и нравственное развитие.

Как установлено судом и следует из материалов дела, [REDACTED] является ребенком, утратившим родительское попечение. Мать ребенка, [REDACTED], решением [REDACTED] районного суда [REDACTED] области от 28 октября [REDACTED] лишена родительских прав в отношении дочери [REDACTED]. Отец ребенка - [REDACTED], находился в местах лишения свободы, а затем решением [REDACTED] городского суда [REDACTED] области от 27 апреля [REDACTED] также лишен родительских прав в отношении дочери [REDACTED].

С момента выявления [REDACTED] как ребенка оставшегося без попечения родителей, то есть с [REDACTED], она постоянно находилась на воспитании в семье. Сначала на патронатном воспитании в семье [REDACTED], затем с [REDACTED] года под опекой [REDACTED]. [REDACTED] года произведена смена опекуна - опекуном назначен [REDACTED]. [REDACTED] передана на воспитание в приемную семью [REDACTED], где находилась до [REDACTED] года. Сведения о [REDACTED] в государственный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей не направлялись. Постановлением главы администрации [REDACTED] от [REDACTED] [REDACTED] года [REDACTED] выведена из приемной семьи [REDACTED] с [REDACTED] года и опекуном ребенка назначена [REDACTED].

Согласно статье 165 Семейного кодекса Российской Федерации при усыновлении на территории Российской Федерации иностранными гражданами ребенка, являющегося гражданином Российской Федерации, должно применяться не только законодательство государства, гражданином которого является усыновитель, но и в целях защиты прав и интересов усыновляемого ребенка должны соблюдаться требования российского законодательства: статей 124-126, статьи 127 (за исключением абз. 8 пункта 1), статей 128 и 129, статьи 130 (за исключением абз. 5), статей 131-133 Семейного кодекса РФ с учетом положений международного договора Российской Федерации о межгосударственном сотрудничестве в области усыновления детей.

Таким образом, удочерение в данном случае [REDACTED], являющейся гражданкой Российской Федерации, гражданином США [REDACTED] и гражданкой Украины [REDACTED], должно производиться как с соблюдением требований иностранного законодательства, так и российского законодательства.

Отказывая в удовлетворении заявления гражданина США [REDACTED] и гражданки Украины [REDACTED] об удочерении [REDACTED], суд исходил из того, что по

смыслу пункта 4 статьи 124 Семейного кодекса РФ одним из необходимых условий, допускающих удочерение ребенка иностранными гражданами, является обязательное нахождение сведений о таком ребенке на централизованном учете более трех месяцев. А поскольку такие сведения о [REDACTED] отсутствуют, то, несмотря на то, что заявители могут обеспечить полноценное физическое, психологическое и духовное развитие удочеряемого ими ребенка, обязательное условие для усыновления ребенка иностранными гражданами в данном случае отсутствует.

При этом, по мнению суда, то обстоятельство, что [REDACTED] постоянно находилась на воспитании в семье, не исключает необходимость обязательного соблюдения пункта 4 статьи 124 Семейного кодекса РФ о нахождении усыновляемого ребенка до его усыновления иностранными гражданами на централизованном учете более трех месяцев, поскольку эта норма носит императивный характер, и закон не устанавливает условия, допускающие возможность не применять ее в конкретном случае.

Судебная коллегия считает что, данный вывод сделан Московским городским судом с нарушением и неправильным применением норм материального права.

При вынесении обжалуемого решения суд сослался на пункт 4 статьи 124 Семейного кодекса РФ в редакции Федерального закона от 29 декабря 1995 года № 223-ФЗ, то есть без учета изменений, внесенных в Семейный кодекс РФ Федеральными законами от 27 июня 1998 года N 94-ФЗ и от 28 декабря 2004 года N 185-ФЗ, которыми в абзаце втором пункта 3 данной статьи слова «постановки указанных детей на централизованный учет» заменены словами «поступления сведений о таких детях в государственный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей», а в абзаце 2 пункта 4 этой же статьи слово «трех» заменено словом «шесть» и слово «государственный» заменено словом «федеральный».

Кроме того, суд не учел, что требования пункта 4 статьи 124 Семейного кодекса РФ должны применяться во взаимосвязи с нормами пункта 3 статьями 122 и пункта 1 статьи 123 Семейного кодекса РФ. Согласно указанным нормам орган опеки и попечительства в течение месяца со дня поступления сведений о ребенке как об утратившем родительское попечение обеспечивает его устройство в семью и при невозможности передать ребенка на воспитание в семью, то есть на усыновление (удочерение), под опеку (попечительство) или в приемную семью), направляет сведения о таком ребенке по истечении названного срока в соответствующий орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации для учета в региональном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей. Затем орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в течение месяца со дня поступления сведений о ребенке организует его устройство в семью граждан, проживающих на территории данного субъекта Российской Федерации, а при отсутствии такой возможности направляет указанные сведения в федеральный орган исполнительной власти, определяемый Правительством Российской Федерации, для учета в

федеральном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и оказания содействия в последующем устройстве ребенка на воспитание в семью граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Российской Федерации. Региональные банки данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и федеральный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей, составляют государственный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей. Поэтому в государственный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей, передаются сведения только в отношении детей, не устроенных на воспитание в семью в приведенных выше правовых формах.

Поскольку [REDACTED] с момента ее выявления как ребенка оставшегося без попечения родителей в течение месяца была передана органом опеки и попечительства на воспитание в семью под опеку, а потом в приемную семью, то сведения о ней в соответствующий орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации для учета в региональном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и в федеральный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей, не направлялись и отсутствуют правомерно.

На основании изложенного Судебная коллегия приходит к выводу, что при передаче на удочерение супругам [REDACTED] и [REDACTED] не нарушены правила пункта 4 статьи 124 Семейного кодекса РФ.

Вместе с тем, несмотря на допущенное судом нарушение и неправильное применение норм Семейного кодекса РФ об усыновлении (удочерении) детей, Судебная коллегия не может удовлетворить просьбу [REDACTED] и [REDACTED] в кассационной жалобе о вынесении нового решения об удовлетворении их заявления об удочерении [REDACTED], так как суд первой инстанции не истребовал от заявителей всех предусмотренных статьей 271 ГПК РФ обязательных документов, не проверил соответствуют ли представленные заявителями документы требованиям указанной статьи и других статей ГПК РФ, иных нормативных правовых актов, и не дал им оценку по правилам статьи 67 ГПК РФ.

Между тем, для установления судом соответствия усыновителей требованиям закона, а также их возможности обеспечить усыновляемому ребенку надлежащее воспитание и полноценное физическое, психическое, духовное и нравственное развитие статья 271 ГПК РФ возлагает на заявителей обязанность предоставить письменные документы, перечень которых приводится в этой же статье.

В то же время, как видно из текстов имеющихся в деле, представленных заявителями документов, целый ряд из них не могут быть приняты в качестве допустимых доказательств по делу, так как не отвечают требованиям статей 271 и 71 ГПК РФ в связи с отсутствием официальных печатей организаций и подписей лиц, выдавших документы, а также истечением срока действия отдельных документов. Кроме того, в деле

имеются только копии обязательных документов, что не допускается статьей 271 ГПК РФ.

К таким документам следует отнести Home Study заявителей [REDACTED] года (л.д. 51-71), срок действия которого согласно пункта 23 Правил ведения государственного банка данных о детях оставшихся без попечения родителей, и осуществления контроля за его формированием и использованием, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04 апреля 2002 года № 217, истек. Полномочия компании [REDACTED], подготовившей Home Study заявителей, выступать от имени компетентного органа государства, гражданином которого является кандидат в усыновители - [REDACTED], ничем не подтверждены.

В медицинских заключениях о состоянии здоровья супругов [REDACTED] и [REDACTED] отсутствуют указания на дату осмотра, наименование медицинского учреждения и гербовые печати, подписи его руководителя. Медицинское освидетельствование проведено одним врачом, а не специалистами разных отраслей медицины, то есть медицинские заключения заявителей не соответствуют требованиям приказа Министерства здравоохранения РФ от 10 сентября 1996 года № 332 «О порядке медицинского освидетельствования граждан, желающих стать усыновителями, опекунами (попечителями) или приемными родителями».

Не оформлены в установленном порядке и представленные заявителями документы о доходах: справка о доходах [REDACTED] не удостоверена печатью организации, ее выдавшей (л.д.96).

Нельзя признать допустимым доказательством по делу и документ, подтверждающий право собственности супругов [REDACTED] и [REDACTED] на жилое помещение, так как имеющаяся в деле копия свидетельства о государственной регистрации права собственности надлежащим образом не удостоверена и выдана не в отношении заявителей, а компании [REDACTED] (л.д.47).

Кроме того, Судебная коллегия считает необходимым указать и на то обстоятельство, что проставленные на представленных заявителями документах апостили не отвечают требованиям Гаагской конвенции, отменяющей требование легализации иностранных официальных документов, от 05 октября 1961 года. Участниками данной Конвенции являются и США (с 15 октября 1981 года), и Российская Федерация (с 31 мая 1992 года).

Согласно статье 3 Конвенции единственной формальностью, которая может быть потребована для удостоверения подлинности подписи, качества, в котором выступало лицо, подписавшее документ, и, в надлежащем случае, подлинности печати штампа, которыми скреплен этот документ, является проставление предусмотренного статьей 4 апостиля компетентным органом государства, в котором этот документ был совершен.

Апостиль в соответствии со статьей 4 Конвенции проставляется на самом документе или на отдельном листе, скрепляемом с документом, он

должен соответствовать образцу, приложенному к настоящей Конвенции. В частности иметь форму квадрата со стороной не менее 9 см.

Как усматривается из материалов дела, проставленные на всех документах заявителей апостили не отвечают приведенным требованиям Конвенции, так как ни один из представленных документов не скреплен должным образом с листом, на котором проставлен апостиль, а сами апостили не имеют форму квадрата со стороной не менее 9 см. Исполнены они в виде компьютерной версии, то есть печати и подписи в них не проставлены.

В документах, переведенных на русский язык, подпись переводчика отсутствует.

С учетом изложенного решение суда об отказе в удовлетворении заявления гражданина США [REDACTED] и гражданки Украины [REDACTED] об удочерении [REDACTED] нельзя признать законным и обоснованным. Оно вынесено с нарушением и неправильным применением норм материального права, а также на основе недоказанных обстоятельств, имеющих значение для дела, и поэтому в силу пунктов 2 и 4 части 1 статьи 362 и статьи 363 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Поскольку нарушения допущенные судом первой инстанции не могут быть исправлены судом кассационной инстанции, дело в соответствии со статьей 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует устранить допущенные нарушения норм материального и процессуального права и вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 361-364, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского городского суда от 02 марта 2006 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд. [REDACTED]

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]